



Schweizerische Eidgenossenschaft
Confédération suisse
Confederazione Svizzera
Confederaziun svizra

Département fédéral des finances DFF
Centrale de compensation CdC

Commission d'exploitation UPI

séance n° 8

17 octobre 2013



Ordre du jour

1. Nouveautés autour du dispositif UPI
2. Etat de la collaboration avec grands annonceurs
 - A. OFEC/EAZW (*Infostar*)
 - B. ODM/BFM (*SYMIC/ZEMIS*)
 - C. DFAE/EDA (*VERA*)
 - D. DFAE/EDA (*Ordipro*)
3. Clearing UPI : cas concrets et enseignements
 - A. Gestion de la qualité : vue générale
 - B. Quelques cas concrets qui nous ont interpellés :
présentation & discussion conjointe
4. Divers



1. Nouveautés dispositif UPI



Nouveautés dispositif UPI

Nouvelle version du service eCH-0086 (« compareData »)

- Ajout de la comparaison de la **date de décès**
- Aucun changement requis (compatibilité ascendante du schéma XML)
- Entrée en production : novembre 2013



Nouveautés dispositif UPI

Affinement de l'algorithme de recherche de personnes sur la base des caractères démographiques

- Suite à feed-back d'un utilisateur (ZH) basé sur ses observations lors de l'usage intensif du service « searchPerson »
- Amélioration de la sélectivité : environ 2/3 des cas de « MayBeFound » deviendront des « Found ».
- Entrée en production : 1^{er} semestre 2014



2. Collaboration avec annonceurs



Collaboration avec annonceurs

A. OFEC (*Infostar*)

- Resynchronisation UPI – Infostar, secteurs « CH+Etrangers » :
 - Effectuée (env. 3 mois).
 - Résultat : s'est avérée indispensable (correction effets délétères d'un bug détecté en août 2012)
- Nouveau traitement des cas d'adoption :
En production. Des problèmes résiduels subsistent des deux côtés.



2. Collaboration avec annonceurs

A. OFEC (Infostar)

- « Effacement-ressaisie » dans Infostar :

Fait : 350'000 CHF investis par l'AVS pour assurer la continuité du NAVS13 dans Infostar.

Constatation : (évaluation période janvier-février 2013) :
Seules 26% des ressaisies sont « conformes ».

Conclusion : situation pour l'instant **insatisfaisante**.

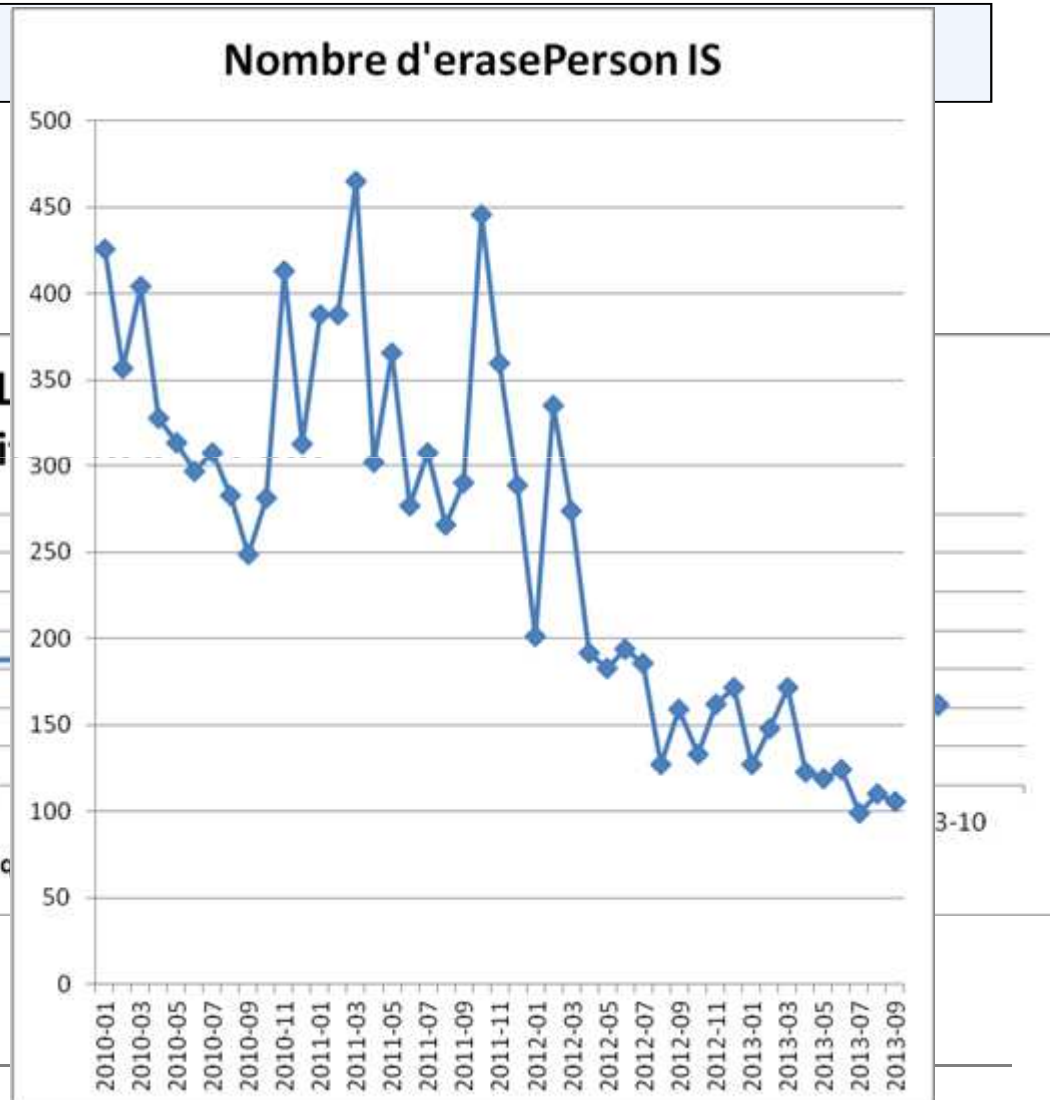
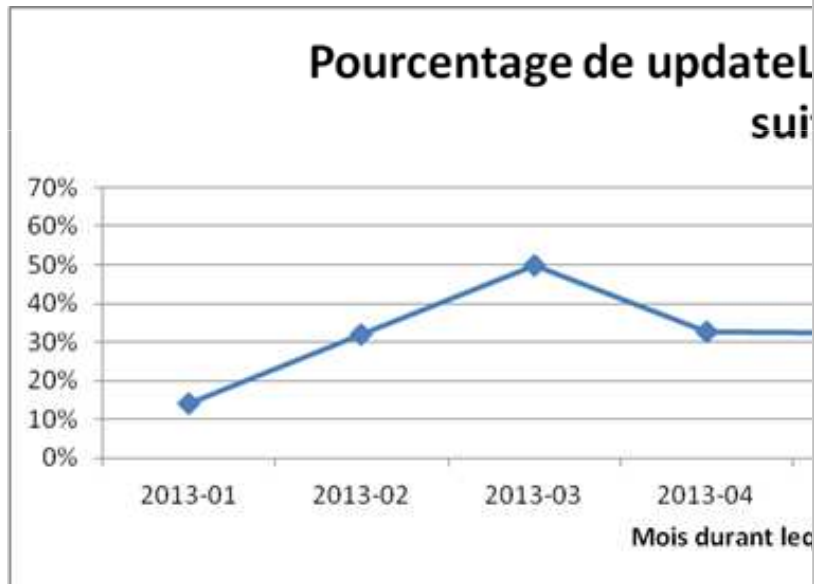
Mesures ?



Collaboration avec annonceurs

A. OFEC (Infostar)

- Effacements-ressaisies :





2. Collaboration avec annonceurs

ODM (SYMIC)

- **Refonte complète du système d'annonces SYMIC→UPI :**
 - Entrée en production prévue : **début mai 2013**
 - Fenêtre de tests no 1 : février 2013 : **X**
 - Fenêtre de tests no 2 : dès le 18 mars : **let's see...**
 - Risque : une rupture de la production du flux SYMIC→UPI **ne peut pas être exclue.**



Collaboration avec annonceurs

B. ODM (SYMIC)

- Resynchronisation UPI – SYMIC, secteurs « Etrangers+Asile » :
 - Offline, via déchargement → CdC
 - Env. 1000 doublons détectés dans déchargement SYMIC
- Nouveau système d'annonces SYMIC→UPI :
 - En production depuis mai.
 - Fonctionnement globalement satisfaisant.
 - Annonces de fusion dans SYMIC encore buguées.
- Ajout « type record » et « type nom » dans annonces →UPI :
 - Implémenté.
 - Pas de nom secondaire annoncé dans la pratique (bug).



Collaboration avec annonceurs

B. ODM (*SYMIC*)

- Prochaine resynchronisation UPI – SYMIC :
 - Prévues début 2014



2. Collaboration avec annonceurs

DFAE (Vera)

Comparaison récente VERA-UPI : quelques résultats :

- Taux de désynchronisation actuelle VERA-UPI : **~3%**
- **Entre 1'700 et 11'000 Suisses** de l'étranger ne sont pas référencés dans UPI et **n'ont pas de NAVS13**.
- **~3'000 NAVS13** dans VERA **ne sont plus actifs**
- **118 personnes** dans VERA ont le NAVS13 d'une *autre* individu.



Collaboration avec annonceurs

C. DFAE (VERA)

- Situation octobre 2013 : ?
- Séance conjointe CdC-Infostar-VERA, 18.09.2013 :
Décision de principe de mettre en place un flux direct VERA→UPI
sans passer par Infostar.
Horizon temporel : ?



2. Collaboration avec annonceurs

DFAE (Ordipro)

- Les corrections nécessaires dans les annonces Ordipro à UPI ne sont **toujours pas en production** (2 ans !).
- **Mesures, délai ??**



Collaboration avec annonceurs

D. DFAE (*Ordipro*)

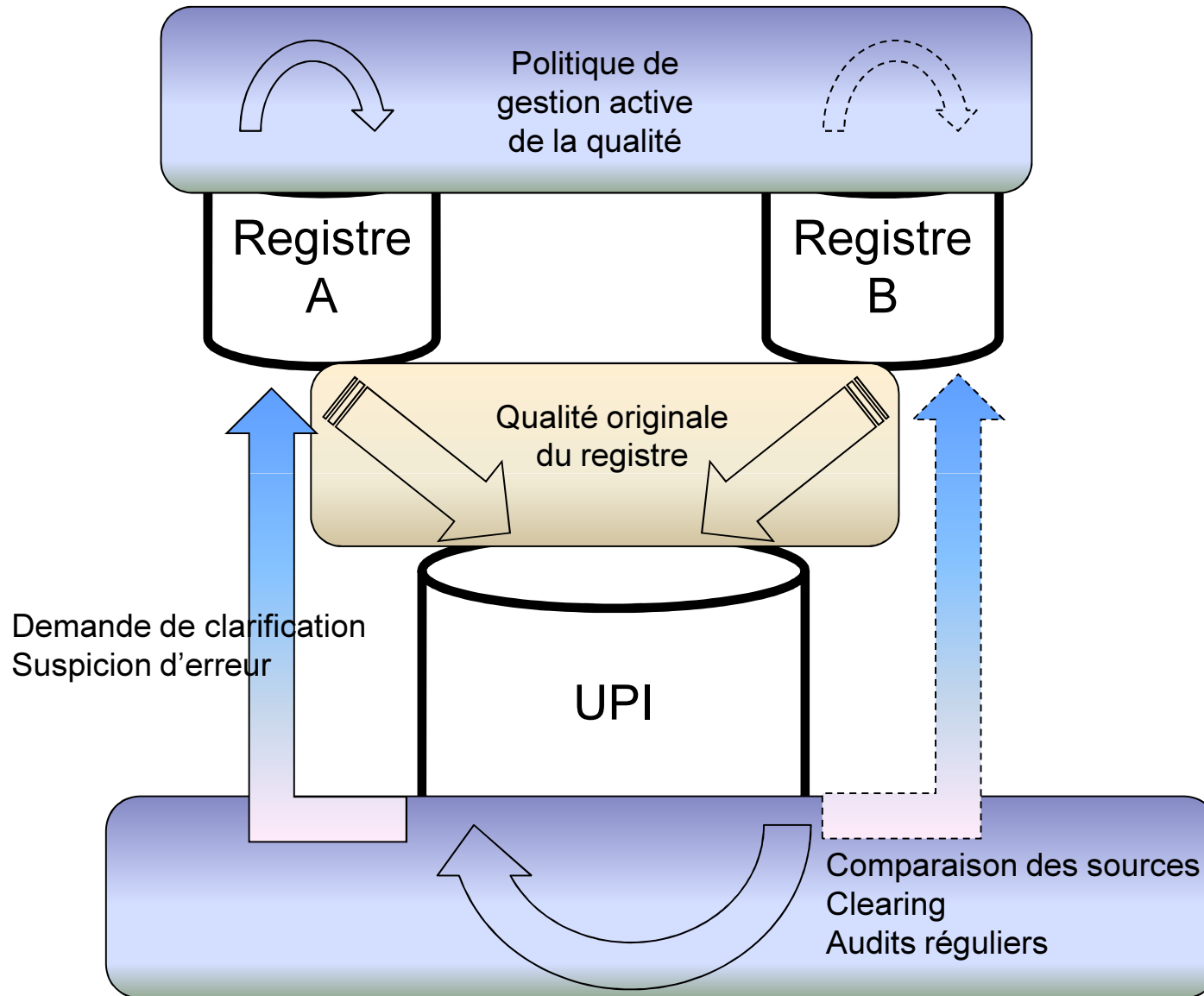
- Situation octobre 2013 : bouffées d'activité, mise en production tentée mais certains problèmes toujours non résolus (doublons).



3. Clearing collaboratif et qualité



Flux de qualité dans/entre les registres





Quelques faits

Plus-value offerte par UPI à la communauté des registres :

Comparaison des sources



détection d'incohérences entre sources



détection d'erreurs dans les sources

La grande question :

*Qu'en faisons-nous
collectivement ?*



Efforts en gestion de la qualité

Pour chaque registre, dépendent de :

- Nature du registre / des processus métiers du domaine
- Besoins et attentes des utilisateurs principaux du registre
- Sensibilisation à la qualité dans l'organisation qui gère le registre.
- Retours sur investissement des efforts en qualité



Efforts en gestion de la qualité

Observations :

1. Ces efforts sont actuellement **très divers** d'un registre à l'autre.
2. UPI est le registre qui déploie les plus importants moyens et a **les plus forts besoins** en matière de qualité !

Conséquences :

1. Attentes frustrées (clients → UPI ; UPI → partenaires)
2. Plafonnement de la qualité du NAVS13, avec conséquences matérielles pour ses utilisateurs



Enjeux

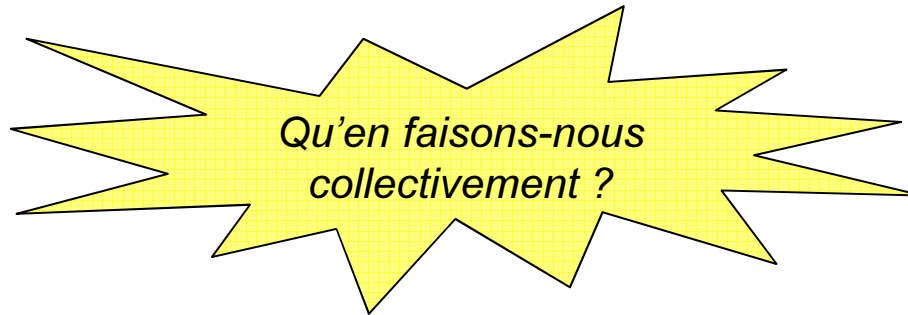
Observation :

A travers UPI, les données des registres fédéraux **se propagent dans de très nombreux registres opérationnels** de domaines très divers : assurances sociales, prévoyance prof., hôpitaux, etc.

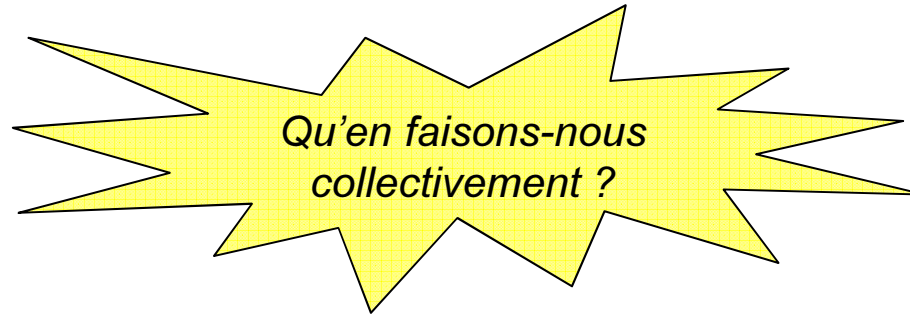
Conséquence :

Les institutions qui nourrissent ces registres (état-civil, contrôle des étrangers, consulats) doivent **intégrer activement cette nouvelle réalité dans la définition de leur politique et objectifs qualité.**

→ **Cette démarche nous semble encore inaboutie !**



Registre	Attente(s)	Possibilité(s)	Difficultés
UPI	Correction de l'erreur à la source , puis annonce de la mutation	1) Saisir la source ; demande statuer & corriger si erreur reconnue. 2) A défaut : produire un enregistrement 599 (« clearing UPI »).	La source refuse parfois - de statuer - de (faire) corriger Un enreg. 599 pose des problèmes ultérieurs lors des resynchronisations
Infostar	?	1) Corr. par OFEC 2) Corr. par arr. �tat-civil	Arr. d'état-civil souverains ? Ressources ?
SYMIC	?	1) Corr. par ODM 2) Corr. par canton ??	Cantons pas intéressés ? Ressources ?
VERA	?	1) Corr. par XXX	L'�tat-civil refuse de reprendre la correction ?
Ordipro	?	Correction par Serv. Imm. DFAE (F. Zemp)	?



Proposition :

Rencontre 2x/an entre clearing UPI et clearing registre X
(X = Infostar ; SYMIC ; VERA ; Ordipro)

Objectifs :

- Faire le point sur la collaboration, les cas ouverts non résolus, les difficultés conjointes...
- Feed-back mutuel : comment améliorer les processus communs, la qualité...



Exemples concrets

**(A. Peter, responsable du team
„registre UPI“)**